



אשכולות
КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
ЭШКОЛОТ
www.eshkolot.ru

при поддержке

אבי אבי
הי שחא

РЕЛИГИЯ И ГОСУДАРСТВО

МОДЕЛИ РАЗМЕЖЕВАНИЯ



Материалы к лекции
проф. Сюзан Стоун (США)

Москва
май 2012 г.
проект «Эшколот»
www.eshkolot.ru

Текст № 1.

Рабби Ниссим Геронди (РАН), «Дерашот» 11

Вот наиболее интересное средневековое изложение теории разделения власти. В этой проповеди Геронди предлагает на обсуждение мишнаитское утверждение, что «царь не судит и не подлежит суду». Он дает обоснование царской автономии по отношению к галахе на основании аргумента, относящегося к авторитету, но и ограничениям, божественного закона. Проповедь можно прочесть как попытку систематически разобрать последствия законодательной автономии кагала (см. пар. 8). Геронди был лидером барселонской общины. Его взгляды могут отражать и разделение королевского и канонического права в христианской Испании.

«Поставь себе судей и надзирателей ... чтоб они судили народ судом праведным» (Втор. 16:18) ... Простое значение текста таково. Известно, что род человеческий нуждается в судьях, чтобы рассуждали меж отдельными людьми. Иначе «люди съели бы друг друга заживо» («Авот» 3:2), и человечество бы погибло. Каждому народу нужна какая-либо политическая организация [*ишув медини*] для этой цели, поскольку, как это выразил мудрец, даже «шайка разбойников в своей среде придерживается справедливости» (см. Платон, «Государство», 351с, и Галеви, «Кузари» 2:48 (пар. 2, 3).)

Израиль, как любой народ, тоже в этом нуждается. Мало того, Израилю это нужно и по другой причине: чтобы поддерживать законы Торы и наказывать тех, кто заслуживает розог или смертной казни за неповиновение этим законам, даже если их преступление не угрожает политическому порядку. Очевидно, эти [цели] вызывают два возможных вопроса: во-первых, необходимость наказывать в соответствии с истинным законом; во-вторых, необходимость наказывать так, чтобы укреплять политический порядок [*тиккун седер медини*] и в соответствии с актуальными нуждами, даже если это наказание не заслужено согласно истинно справедливым законам.

Господь, благословен Он, разделил эти вопросы и поверил каждый из них отдельно му исполнителю:

1) Он приказал, чтобы были назначены судьи, которые будут судить согласно справедливому закону, как сказано, «чтоб они судили народ судом праведным». То есть, стих говорит нам, что Он определил цель их назначения и охват их авторитета: они были назначены судить людей согласно закону, который сам по себе был праведен, и их юрисдикция не позволяет выходить им за его рамки.

2) Но поскольку политический порядок не может быть полностью установлен только этим способом, то Бог дополнительно позаботился об его установлении, приказав [назначить] царя.

МОДЕЛИ РАЗМЕЖЕВАНИЯ

Мы можем это пояснить, рассмотрев одну из упомянутых выше целей. Мы читаем в пятой главе трактата «Санхедрин»: «Наши учителя учили [Следующие вопросы задаются свидетелю по делу о преступлении, наказуемом смертной казнью]: Ты его знаешь? ... Ты его предупредил? Подтвердил ли он твоё предупреждение? Признал ли он, что ему грозит смерть? Совершил ли он убийство немедленно?» и т.д. (Вавилонский Талмуд, «Санхедрин» 40б) Нет сомнения, что этого требует справедливый закон, потому что человек может быть казнен смертной казнью только если знал, что совершает тяжкое преступление, и [тем не менее] согрешил. Таким образом необходимо, чтобы он подтвердил и принял предупреждение, и другие упомянутые здесь требования. Это – закон, истинно справедливый в сути своей, который поручен судьям. Но если бы преступники наказывались только таким образом, политический порядок был бы полностью нарушен: убийцы бы множились, не боясь наказания (*аллюзия на Мишну «Маккот» 1:10, пар. 23*). Поэтому Бог приказал назначить царя во имя цивилизации. Итак, мы читаем ...: «Когда ты придешь в землю ... поставь над собою царя ...» (Втор. 17:14-15), и это, согласно традиции наших мудрецов, заповедь назначать царей. Царь может вынести приговор, который считает необходимым для государственного сообщества [*ха-киббуц ха-медины*], даже если не было предупреждения. Назначение царя равно важно для Израиля и других народов, нуждающихся в политическом порядке, но назначение судей особо важно в случае Израиля. Поэтому в тексте подчеркивается: «чтобы они судили людей судом праведным» – то есть, назначение и юрисдикция судей относится к истинно справедливому по сути закону и суду.

[В отличие от] законов других народов, законы и заповеди Торы включают заповеди, которые не относятся к политическому порядку. Скорее, их предназначение – вызвать появление среди нашего народа божественной эманации и [заставить ее] прикрепиться к нам. Средства этого могут нам быть понятны, например, жертвы и другая храмовая деятельность, или непонятны, например, законы, чья цель нам не раскрыта [*хукким*]. В любом случае, не может быть сомнения, что эти законы, пусть они и далеки от рационального понимания, побудили божественную эманацию прикрепиться к нам. Причины многих природных явлений для нас непостижимы, но их существование доказуемо, поэтому совершенно не удивительно, что причины божественной эманации ... останутся непостижимыми. Наша Священная Тора уникальна среди законов народов, которые не отражают подобных факторов, а наоборот заботятся исключительно об улучшении положения дел в их обществе.

Поэтому я утверждаю – и так следует думать – что хотя *хукким* совершенно не актуальны для установления государственного общества ..., но *мишпатим* для него крайне важны, и можно считать, что и те, и другие служат как для притяжения божественной эманации, так и для улучшения положения дел в обществе. Но возможно эти [последние] законы [также] в основном адресуются к более высоким материям,

РЕЛИГИЯ И ГОСУДАРСТВО

чем к улучшению общества, поскольку [последнее – задача] нашего назначенного царя. Задачей же судей и Синедриона, в отличие [от царя] было судить людей согласно истинному и справедливому закону, что обеспечит прикрепление Божественного [*иньян элохи*] к нам вне зависимости от того, устроен ли порядок в делах множества. Поэтому некоторые законы и порядки [нееврейских] народов могут быть более действенны для улучшения политического порядка, чем определенные законы Торы. Однако это не оставляет нас в убытке, поскольку любой недостаток в отношении политического порядка исправлялся царем. На самом деле у нас есть великое преимущество перед народами: поскольку законы Торы по сути своей праведны ..., божественная эманация прикрепляется к нам. Поэтому высшие судьи находились там, где было очевидно присутствие божественной эманации – я имею в виду собрание (*буквально, «мужи великого собрания», Геронди обращается к Мишне Санхедрин 11:2, пар. 7 и 9*) Синедриона в Палате из тесаного камня...

На эту же тему сказали мудрецы в первой главе трактата «Шаббат»: «Судья, который судит праведно, праведным судом, даже один час в день, считается напарником Бога в создании мира» (Вавилонский Талмуд, «Шаббат» 10а). ... Как во время создания мира божественная эманация явилась на земном уровне, будучи источником всего бытия, так и судья, судящий праведно, притягивает эту эманацию вне зависимости от того, улучшает ли его суд порядок государственного строя. Так же, как ее притягивают жертвенные обряды ... так она спускается и благодаря законам Торы. Действительно, для политического порядка необходимы дополнительные улучшения, и это [задача царя]. Итак, судьи были назначены судить только согласно законам Торы, которые по сути своей справедливы, ... а царь был назначен, чтобы улучшать политический порядок и [утолять] текущие нужды.

Не следует цитировать в опровержение моего аргумента фрагмент из трактата «Санхедрин»: «Учили: Рабби Элиезер б. Яаков говорит: меня учили, что суд может назначить бичевание и [другие] наказания, не [предписанные] Торой; не с тем, чтобы нарушить закон Торы, а для того, чтобы оградить Тору». (Вавилонский Талмуд, «Санхедрин» 46а) (*см. пар. 24*) Отсюда, казалось бы, следует, что суд назначался, чтобы выносить суждения, требуемые временем. Однако, это не так: во времена, когда у Израиля был и Синедрион, и царь, роль Синедриона была судить народ исключительно праведным судом и никак иначе не управлять их делами, кроме тех случаев, когда царь передавал Синедриону свою власть. Однако, когда у Израиля нет монархии, судьбе поручаются оба вида власти – судебская и царская. ...

В этом заключался грех Израиля, когда они просили о монархии, в чем многие предыдущие [ученые] видели проблему – поскольку народу заповедано назначать царя. ... Я считаю, что их грех заключался в том, что они хотели передать право судить между людьми в основном монарху. Мы читаем: «И собрались все старей-

МОДЕЛИ РАЗМЕЖЕВАНИЯ

шины Израиля, и пришли к Самуилу в Раму, и сказали ему: вот, ты состарился, а сыновья твои не ходят путями твоими; итак поставь над нами царя, чтобы он судил нас, как у прочих народов» (1-я Царств 8:4-5). ... Израильтяне были более заинтересованы в улучшении политической ситуации. Если бы они просили о царе просто словами «поставь над нами царя» или если бы они желали царя ради военных дел, они бы не совершили греха. Это бы даже было [добродетельным деянием]. Их грех заключался в словах «поставь над нами царя, чтобы он *судил нас*, как у прочих народов». Они хотели, чтобы суд был в руках монарха, а не судей Торы. ... Поэтому Бог сказал Самуилу: «не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними» (8:7) – то есть, они предпочли улучшать свои природные дела, а не притягивать к себе божественную эманацию. ... За это Самуил их впоследствии упрекнул, говоря: «Теперь станьте и посмотрите на дело великое, которое Господь совершит пред глазами вашими: не жатва ли пшеницы ныне? Но я воззову к Господу, и пошлет Он гром и дождь» (12:16-17). Это значит: знайте, что вы ошиблись, выбрали, что вам кажется верным, [а именно] упорядочивание естественных вещей, но на самом деле неправильно. Ибо тот, кто прикрепляется к Божественному [*иньян элохи*], может по желанию изменять естественные вещи. «Не жатва ли пшеницы ныне» – естественным образом неподходящее время для дождя. Но благодаря Божественному, прикрепленному ко мне, я воззову к Господу и изменю это, «и пошлет Он гром и дождь».

Итак, [продолжает Самуил,] вам следовало бы предпочесть то, что привлекает к вам божественную эманацию – а именно, суд при помощи судей, о которых сказано «чтобы судили людей судом праведным», а не суд монарха, который принимает решения, руководствуясь собственной волей. Ибо таково различие между судьей и царем: судья более связан законами Торы, чем царь. Поэтому царь был предостережен и ему приказано держать при себе Тору. ... Поскольку царь видит, что не связан законами Торы подобно судье, он должен быть крепко предостережен не отклоняться от ее заповедей «направо или налево» [и] «чтобы не надмевалось сердце его пред братьями его» из-за великой власти, которую дал ему Бог. Судья же не нуждается в таком предостережении, поскольку его власть ограничена охватом закона Торы, как сказано, «чтобы судили людей судом праведным». Он предостережен, ... «Не отклоняйся от правосудия».

... [Вот] если царь отменяет какую бы то ни было заповедь ради удовлетворения [потребностей] времени, он должен быть лишен намерения нарушить слово Торы или каким-либо образом снять ярмо боязни Бога. Наоборот, его намерение должно быть «верно подчиняться каждому слову этого Учения, а также этим законам». Все, что он прибавляет или убавляет (*ироническая аллюзия на ту самую заповедь, которая здесь отменяется: «не прибавляй к тому и не убавляй от того» Втор. 12:32*) должно делаться с намерением увеличить соблюдение Торы и ее заповедей.

Например, в случае, который мы приводили, по поводу казни убийцы без свидетелей или предупреждения, царь должен стремиться не продемонстрировать народу свою власть, показывая, что и это – в его ведении, а поддержать исполнение заповеди «не убий» (Исх. 20:13) и предотвратить ее нарушение.

Поскольку его власть велика и способствует самомнению, Бог предостерегает [царя] «чтобы не надмевалось сердце его пред братьями его» (Втор. 17:20). ... Хорошо известно, что царствие – не свойство, присущее царю по рождению. Это свойство дает ему Господь, благословен Он, или народ, с целью улучшить народ, [а не] (*в тексте «или», очевидно, ошибка*) для собственного укрепления. ... Царствие – не присущее царю свойство, а атрибут, переданный ему для укрепления целого. Поэтому царь не должен считать себя властителем и господином людей, а слугой их ради их благоденствия.

Текст № 2. РАШИ (Рабби Шеломо Ицхаки, Франция, XI в)

Комментарий на Вавилонский Талмуд, трактат Гиттин 9б

Талмуд

Все документы, составленные в нееврейских судах, действительны, даже если подписавшие их свидетели – не евреи, кроме разводных писем...

Раши

«Действительны» – по принципу «закон царства – закон» (*дина де-малхута дина*), даже если документ составлен от имени еврея и предназначен для еврея.

«Кроме разводных писем» – неевреи не могут осуществлять развод, поскольку не подпадают под законы еврейского брака и развода; во всех остальных случаях сыны Ноя подпадают под законы о судопроизводстве...

Текст № 3. Менахем ха-Меири (Прованс, XIII в.)

Комментарий «Дом избрания» (*Бейт ха-бехира*) на Вавилонский Талмуд, трактат Бава Кама 113б

Все, что мы сказали про царский суд, являющийся для нас полностью легитимным, касается и законов, которые царь издает ради своих нужд или ради нужд своих владений. Даже если издаст закон, что каждый человек должен отдавать ему ежегодно определенную сумму, или определенный процент от своих торговых сделок, или определенную долю от произведенного продукта и т.п., несмотря на то, что это противоречит нашим законам, такой закон является легитимным. Запрещено присваивать себе то, что необходимо выплачивать по такому закону, или нарушать

его любимым другим способом, ибо царский статус позволяет ему поступать таким образом, подобно тому, что сказано про царей Израиля: «Все, что сказано в главе о царях, дозволено царю» (Санхедрин 20б). Именно поэтому Шемуэль сказал «закон царства – закон» (*дина де-малхута дина*), а не «закон царя – закон» (*дина де-малка дина*), поскольку речь идет о законах, вытекающих из его царского статуса.

Однако, в отношении новых законов, которые царь издает по своему произволу, или в отношении обычаев, которых другие народы придерживаются, исходя из своих древних книг и установлений своих древних мудрецов, противоречащих нашим законам, этот принцип не действует; иначе, все еврейские законы были бы просто отменены. Именно поэтому, например, в прежние времена, когда нееврейские суды выносили решения по имущественным вопросам, опираясь на показания единственного свидетеля, если истец-нееврей вызывал еврея в качестве свидетеля, ему запрещено было выступать единственным свидетелем. Он мог выступать свидетелем, только зная, что есть еще один свидетель, иначе своим свидетельством он нарушал закон о том, что нельзя выносить решения по имущественным вопросам, опираясь на показания единственного свидетеля. Если знал, что есть второй свидетель, тогда мог свидетельствовать безбоязненно, и более того, заслуживал благословения...

Текст № 4.

Рав Шауль Исраэли: «Амуд ха-Йемини», 15 (стр. 165-205)

Военные действия в защиту государства¹ [Респонс, написанный в 1954 г.]

Глава 5: Акты защиты и возмездия в военных операциях

¹ С тех пор, как в 1949 году формальная война арабов против Израиля закончилась объявлением перемирия, арабские банды предприняли ряд вторжений с тем, чтобы совершать акты грабежа и вооруженного нападения. Однако, в последние несколько лет вторжения эти стали все более дерзкими, им свойственна жажда убийства ради убийства. В месяце хешван 5714 г. преступные шайки совершили жестокое нападение, в ходе которого была убита целая семья в еврейском поселении. Похоже, что банды действовали организованно при поддержке приграничного арабского населения. Поскольку наблюдательные силы Объединенных Наций их не наказали, а наоборот поддержали, они заключили, что могут продолжать свой террор пограничных поселений. Поселение, подвергнувшееся нападению, решило, что не может сидеть сложа руки и ждать, пока, не дай Боже, падут следующие жертвы. Однажды ночью они совершили жестокий налет на арабскую деревню Кибийя, поскольку было доказано, что террористы действовали оттуда при поддержке местного населения. Деревня Кибийя понесла как материальные убытки, так и человеческие жертвы, включая женщин и детей. Мировое мнение, которое до тех пор совершенно игнорировало продолжающие убийства израильских женщин, было потрясено до глубины души операцией в Кибийе, которая была всего лишь карательной мерой, порожденной накопленным гневом пограничных поселений и еврейского населения Израиля в целом. Враги Израиля выразили свой гнев тем, что заставили Совет Безопасности ООН осудить Израиль. Нам хорошо известны моральные установки, свойственные порицавшим нас народам. Мы не руководствуемся их словами, и не им учить нас морали и правосудию. Однако, мы обязаны разъяснить свою реакцию и ее сопоставимость с учением Торы, а пути ее – пути приятные, и все стези ее – мирные.

РЕЛИГИЯ И ГОСУДАРСТВО

1. До сих пор мы обсуждали этот вопрос в контексте повседневной жизни. Однако есть и другая точка зрения, с которой мы ведем обсуждение: рассмотрение этого акта как военного деяния. Ибо *галаха* позволяет ведение войны против неевреев, что безусловно упраздняет запрет на убийство людей. Кроме того, во время войны нет обязательства различать «между кровью и кровью». Несмотря на то, что запрещено наносить вред женщинам и детям после того, как захвачен город, как пишет Маймонид: «Нельзя убивать женщин и детей, как сказано, “женщины и дети”», но очевидно, что этот закон вступает в силу после того, как они завоеваны, а не в течение войны, осады города или т.п. В подобных обстоятельствах нет обязательства или возможности точности в этом вопросе. Необходимо установить, может ли такое деяние считаться военным действием.

2. Знайте, есть два вида войны: обязательная война (*милхемет мицва*) и необязательная война (*милхемет решут*). Одно из различий между ними в том, что во время *милхемет мицва* не нужно получать разрешение суда, в отличие от *милхемет решут*, которую царь может начать только с позволения Великого Синедриона (71 члена). «Спасение Израиля от напавшего на него врага» считается *милхемет мицва*. [...] Судя по всему, есть различие между непосредственной опасностью и более отдаленной угрозой, и когда «подозревают, что спустя много дней, возможно, придется им с ними воевать», мудрецы считают это *милхемет решут*, потому что это более отдаленная проблема, и могут вмешаться многие другие факторы и предотвратить войну. Но это не так, когда имеется непосредственная опасность, т.е., они намерены в ближайшем будущем развязать с тобой войну – это считается *милхемет мицва* даже согласно Нахманиду, и ее можно предупреждать. Согласно этому, наш случай, когда опасность непосредственна и регулярно совершаются акты убийства, является *милхемет мицва*. [...]

3. Трудно воспринять, каким образом акт кровопролития может превратиться в разрешенное действие только потому, что его определили как военное действие. В чем сила войны, которая позволяет ей разрешать то, что в других обстоятельствах запрещено? Это особенно верно в случае *милхемет решут*. Какая претензия может оправдать пролитие крови существа, созданного по образу Бога? ... Это очень странное явление, требующее глубокого осмысления.

4. Кажется доказанным, что *милхемет решут* – это война, разрешенная не только евреям, но и другим народам между собой. В том случае мы безусловно не можем рассматривать это разрешение как относящееся к семи законам потомков Ноя, поскольку все они – идолопоклонники, и цель их войны – не заставить людей выполнять семь заповедей. Мы также не можем рассматривать их войны как возмездие за содеянное в прошлом, поскольку воюющие стороны не имеют этого в виду и не согласились бы с этим. Когда происходит *милхемет решут* между другими народами,

МОДЕЛИ РАЗМЕЖЕВАНИЯ

мы находим в законах приобретения, основанного на завоевании, подтверждение тому, что источник этой войны – в идее, что «закон государства – закон» (*дина де-малхута дина*), как объясняется в нескольких местах ... что приобретение путем завоевания основано на *дина де-малхута дина*.

5. Основа *дина де-малхута дина* относится не только к тому, что происходит внутри государства, но и, по общепринятой традиции, к международным вопросам... Одно из проявлений *дина де-малхута дина* – военные завоевания. Подобно тому, как внутри страны существует *дина де-малхута*, так существует и общепринятая международная практика. Итак, военное завоевание должно осуществляться в соответствии с этой практикой, и только в этом случае оно оправдано по *дина де-малхута дина*.

6. Отсюда мы понимаем, что война, ведущаяся по общепринятым международным стандартам, разрешена согласно Торе благодаря принципу *дина де-малхута дина*.

7. Нецив в «Хаамек Давар» (Бытие 9) объясняет стих «от руки брата его» как предостережение против убийства, которое применимо только тогда, когда ведут себя как братья – т.е., состоят в мире. Однако это неверно тогда, когда время воевать, время ненавидеть или время убивать, когда за это нет наказания, поскольку на этом основан мир. ... Это тот *малхут* («царствие»), который имела в виду Тора, устанавливая закон *дина де-малхута дина*. **Однако, также, очень странно, чтобы Тора это рассматривала как часть миропорядка и спокойно**

это принимала, поскольку Тора борется против разрушительного миропорядка и наставляет нас применять атрибут пощады даже во время войны путем, например, обязательством стремиться к миру и запретом закрывать все четыре стороны во время осады. Если так, то почему бы она позволила *милхемет решут* другим народам, что противоречит запрету на убийство, который входит в семь законов потомков Ноя, а также позволила *милхемет решут* Израилю?

8. Поэтому мне представляется, что у правила *дина де-малхута дина* одно основание, и оно применимо также между народами на основании соглашения. Когда идет речь о соглашении между государствами, имеется в виду не то, что они все согласны, а то, что они следуют соглашению большинства, а мнение меньшинства теряет силу. Итак, мы можем сказать, что поведение разных царей и царств считается общим соглашением человечества. Поэтому, если отдельный народ не согласен по какому-либо вопросу, его мнение не имеет силы. А в мире несомненно существует соглашение, что война – один из способов решения конфликтов между народами. Только в нашем поколении появились сильные попытки сделать войну незаконной, но они еще не воплощены, поскольку народы не готовы принять такого рода взаимное обязательство. Таким образом, мы можем считать соглашением народов, что война – один из законных способов [разрешения конфликтов] постольку, поскольку

ку воюющие стороны ведут себя в соответствии с общепринятой международной практикой в отношении войны (например, в нашем поколении, соглашением, что война должна быть объявлена прежде, чем предпринимаются какие-либо действия, или соглашением не применять определенного рода оружие). Подобно тому, как принцип *дина де-малхута дина* внутри народа основан на соглашении, так и между народами принцип *дина де-малхута дина* основан на соглашении.

9. Тут еврей может спросить: «Как может соглашение быть действенным в этом случае? Я понимаю правомерность соглашения по денежным вопросам, поскольку люди владеют имуществом, но в чем применимость соглашения пролить кровь? ... Однако, мы должны сказать, что в некоторых обстоятельствах возможно соглашение по законам, связанным с жизнью и смертью. Это может казаться радикальным, но это верно, как мы поясним далее. [...]

10. Итог всего этого в том, что для потомка Ноя соглашение действует как отмена запрета на кровопролитие ... в ситуации, когда это – общепринятая практика и миропорядок. ... Теперь можно сказать, что принцип *дина де-малхута дина* между народами тоже основан на соглашении между народами, и несмотря на то, что он влияет на вопросы жизни и смерти, он все же законен. На этом основана законность войны. Верно и то, что если бы все народы пришли к соглашению сделать войну незаконной таким образом, что это было бы правовым решением, которое практиковали бы все народы, война и завоевания стали бы преступными, и народ, развязавший войну, мог бы быть осужден за убийство и кровопролитие. Однако, пока военные действия приняты среди народов, война не запрещена законом. Это рассуждение применимо и к Израилю в отношении *милхемет решумт*.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК



אשכולות
КУЛЬТУРНО-РАЗВИВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
ЭШКОЛОТ
www.eshkolot.ru

при поддержке

